**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**01 декабря 2015 года г.Москва**

Бутырский районный суд г. Москвы в составе председательствующего федерального судьи **ЗАВЬЯЛОВОЙ С.И.,** при секретаре судебного заседания **КАЛИНЧУК Л.П.,** рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело **№ 2-7201/2015** по исковому заявлению **ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России»** к **ПРОКОПЕНКО О. А** о расторжении кредитного договора и взыскании ссудной задолженности по кредитному договору, суд

**У С Т А Н О В И Л:**

Представитель истцаПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» обратился в суд с исковым заявление к ответчику Прокопенко О.А. о расторжении кредитного договора и взыскании ссудной задолженности по кредитному договору, мотивируя свои требования тем, что 29 июля 2010 года между истцом в лице ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» и ответчиком Прокопенко О.А. был заключен кредитный договор №267736, в соответствии с которым ответчику был представлен доверительный кредит на сумму 5000 евро, сроком возврата на 60 месяцев под 13,5 % годовых. В тот же день, т.е. 29 июля 2010 года – между истцом и ответчиком было заключено дополнительное соглашение №469 к кредитному договору согласно которому ответчик поручил истцу начиная с 29 июля 2010 года, ежемесячно каждого 29 числа перечислять со счета по вкладу для погашения кредита по кредитному договору сумму в размере, необходимом для осуществления всех текущих платежей в пользу истца. Во исполнение заключенного кредитного договору истце перечислил на счет ответчика денежные средства в размере 5000 евро. Кроме того, ответчику в соответствии с условиями кредитного договора были представлены – информация об условиях предоставления, использования и возврата «Доверительного кредита» и график платежей, в соответствии с которым ответчик обязался оплачивать взятые на себя кредитные обязательства ежемесячными аннуитетными платежами. Однако в течении срока действия кредитного договора ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем у ответчика образовалась просроченная задолженность по кредиту. По состоянию на 25 июня 2015 года общая задолженность ответчика по кредитному договору составляет 968,62 евро, из которых: 878,05 евро – сумма просроченной ссудной задолженности, 48,44 евро – сумма неустойки на просроченную ссудную задолженность, 3,01 евро – сумма неустойки на просроченные проценты, 39,12 евро – сумма на просроченные проценты ссудной задолженности. На основании изложенного истец просит суд расторгнуть кредитный договор №267736 от 29 июля 2010 года заключенный между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» и Прокопенко О.А., взыскать с ответчика в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» сумму задолженности в размере 968,62 евро, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 1960,52 рублей.

Представитель истца в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещался надлежащим образом, в исковом заявление просил суд о рассмотрении настоящего гражданского дела по существу в его отсутствие.

Ответчик Пахомова И.Н. в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте рассмотрения настоящего гражданского дела по существу была извещена надлежащим образом, в судебное заседание не явилась по неизвестной суду причине. Ходатайств об отложении рассмотрения настоящего гражданского дела по существу не заявляла.

Суд исследовав письменные материалы дела, считает, что исковые требования обоснованы и подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Согласно ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии с ч.1 ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с ч.1 ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В судебном заседании установлено, а также подтверждается материалами дела, что 29 июля 2010 года между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» (далее по тексту – истцом) и Прокопенко О.А. (далее по тексту – ответчиком) был заключен кредитный договор №267736, по условиям которого ответчику был предоставлен доверительный кредит в сумме 5000 евро под 13,5 % годовых на цели личного потребления на срок 60 месяцев. (лд5-10).

Во исполнение условий кредитного договора истец в день заключения кредитного договора представил ответчику информацию об условиях предоставления, использования и возврата «Доверительного кредита» и график платежей №1, в соответствии с которыми ответчик обязался оплачивать взятые на себя кредитные обязательства ежемесячными аннуитетными платежами (лд11-16).

Кроме того, 29 июля 2010 года между истцом и ответчиком было заключено дополнительное соглашение №469 к договору №\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* о вкладе «Универсальный Сбербанка России» по условиям которого ответчик поручил истцу (банку), начиная с 29 июля 2010 года, ежемесячно каждого 29 числа перечислять со счета ответчика на счет истца для погашения кредита по кредитному договору №267736 сумму в размере, необходимом для осуществления всех платежей в пользу банка (истца) (лд18-19).

29 июля 2010 года ответчиком в адрес истца было подано заявление на зачисление полной суммы кредита в размере 5000 евро на счет ответчика № \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* открытого в филиале истца (лд17).

Согласно п.1.1 кредитного договора датой фактического предоставления кредита является дата зачисления суммы кредита на банковский вклад «Универсальный Сбербанка России» ответчика № \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* открытого в филиале истца.

Во исполнение требований ответчика о зачислении суммы кредита на счет ответчика, а также условий кредитного договора, истец 29 июля 2010 года зачислил на счет ответчика по вкладу в счет предоставления кредита по кредитному договору №267736 от 29 июля 2010 года в размере 5000 евро, что подтверждается распорядительной надписью филиала Сбербанка России.

В следствии подписания ответчиком кредитного договора, информации об условиях предоставления, использования и возврата кредита и графика платежей, ответчик в полной мере согласился с условиями кредитного договора, полной стоимостью кредита, а также с условиями выплат по кредитному договору и последствий в случае уклонения от исполнения условий кредитного договора.

В соответствии с пунктом 3.1. кредитного договора погашение кредита должно производиться ежемесячно аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей.

Согласно п.4.3.6 кредитного договора заемщике (ответчик) обязуется принять все возможные меры для пополнения счета в сумме, достаточной для погашения аннуитетного платежа, не позднее рабочего дня, предшествующего дню очередного платежа по кредитному договору, указанному в графике платежей.

Согласно п.3.3 кредитного договора при несвоевременном внесении (перечислении) ответчиком ежемесячного аннуитетного платежа ответчик уплачивает истцу неустойку в размере 0,5 % от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательств, установленной договором, по дату погашения просроченной задолженности.

Согласно расчету цены иска по кредитному договору в течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей.

В следствии допускаемых ответчиком нарушений кредитного договора, у ответчика перед истцом образовалась задолженность по кредитному договору.

В связи с образовавшейся задолженностью по кредитному договору 25 мая 2015 года истцом в адрес ответчика было направлено требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки, и расторжении договора, однако требования истца ответчиком исполнены не были (лд20-21, реестр писем 22-26).

В соответствии с расчетом задолженности по состоянию на 25 июня 2015 года общая задолженность ответчика по кредитному договору составляет 968,62 евро, из которых: 878,05 евро – сумма просроченной ссудной задолженности, 48,44 евро – сумма неустойки на просроченную ссудную задолженность, 3,01 евро – сумма неустойки на просроченные проценты, 39,12 евро – сумма на просроченные проценты ссудной задолженности.

Как усматривается из материалов дела, истец исполнил свои обязательства по кредитному договору в полном объеме, ответчик исполнял свои обязательства с нарушением условий кредитного договора, в том числе в части своевременного возврата кредита, образовавшаяся кредитная задолженность ответчиком не погашена.

Поскольку ответчик надлежащим образом не исполнял свои обязательства по кредитному договору, банком в адрес ответчика направлялось требование о досрочном исполнении обязательств и расторжении договора.

Согласно ст. 450 ГК РФ, по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. При этом существенным признается нарушение договора одной и сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Принимая во внимание размер сумм просроченных платежей, а также срок просрочки, допущенное ответчиком нарушение условий кредитного договора является существенным и достаточным основанием для расторжения кредитного договора.

Таким образом, суд считает необходимым расторгнуть кредитный договор от 29 июля 2010 года №267736 заключенный между заключенный между ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России» и Прокопенко О.А.

Из материалов дела усматривается, что ответчиком были нарушены сроки возврата кредита и уплаты процентов, следовательно, у истца имеются правовые основания к взысканию суммы кредита и процентов.

Поскольку ответчиком обязательства по кредитному договору не исполнены, истцом правомерно заявлены требования о взыскании долга по кредиту и процентов за пользование кредитом.

Таким образом, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу ПАО «Сбербанк России» сумму задолженности по кредитному договору в размере 968,62 евро.

В соответствии с п.3.11 кредитного договора ответчик возмещает все расходы истца, связанные с взыскание задолженности по кредитному договору.

В силу ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина, в размере 1960,52 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования **ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России»** к **ПРОКОПЕНКО О.А** о расторжении кредитного договора и взыскании ссудной задолженности по кредитному договору **– удовлетворить.**

Расторгнуть кредитный договор №267736 от 29 июля 2010 года, заключенный между **ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России»** и **ПРОКОПЕНКО О. А.**

Взыскать в пользу **ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России»** с **ПРОКОПЕНКО О. А** сумму задолженности по кредитному договору в размере **968,62 евро**, в рублевом эквиваленте по курсу ЦБ РФ на день исполнения решения суда, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере **1960,52 рублей.**

**Решение может быть обжаловано в Мосгорсуд через Бутырский районный суд г. Москвы в течение месяца.**

**Судья: Завьялова С.И.**